

«КонсультантПлюс».

9. ГОСТ 1.5-2001. Межгосударственный стандарт. Межгосударственная система стандартизации. Стандарты межгосударственные, правила и рекомендации по межгосударственной стандартизации. Общие требования к построению, изложению, оформлению, содержанию и обозначению (ред. от 28.12.2018). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Для цитирования: Дробот А.Н., Рябова Н.В. Место нормативных технических документов в системе научного обеспечения деятельности пенитенциарной службы страны // Актуальные вопросы информатизации Федеральной службы исполнения наказаний на современном этапе развития уголовно-исполнительной системы: сборник материалов круглого стола (24 июня 2019 года). С. 233-241.

УДК 001.92+ 17.022.1

РЕПУТАЦИЯ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ НАУЧНЫХ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ФСИН РОССИИ

Ю.А. Корнилова старший научный сотрудник отделения планирования и контроля научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ отдела планирования и контроля научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансово-экономической работы и государственных закупок административно-управленческого персонала ФКУ НИИИТ ФСИН России

Аннотация

В статье рассматриваются особенности научных и образовательных организаций уголовно-исполнительной системы как учреждений, выполняющих важные функции по обеспечению безопасности государства от внутренних гроз, и одновременно являющихся субъектами государственных коммуникаций.

Ключевые слова

репутация, популяризация, наука, научное знание, научные коммуникации, репутационный капитал, научные организации, образовательные организации, ФСИН России

Современное общество переживает значительные изменения, связанные с рядом экономических, технологических и социально-политических факторов. В решении глобальных проблем современного

общества наука встает на первые позиции, и ее значимость постоянно возрастает.

Выделение особой роли научной деятельности озвучено во многих стратегических документах последних лет. Так, усиление внутренних угроз национальной безопасности в их взаимосвязи с внешними угрозами, обусловленными ростом международной конкуренции и конфликтности, глобальной нестабильностью (например, военные угрозы, угрозы утраты национальной и культурной идентичности) — это один из семи больших вызовов, обозначенных в Стратегии научно-технологического развития России [1]. Эти вызовы создают значительные риски для общества, экономики, системы государственного управления, но при этом представляют собой важный фактор для появления новых возможностей научно-технологического развития Российской Федерации.

Реализуя поставленные задачи, научные разработки российских исследователей демонстрируют яркую национальную составляющую и, как нам кажется, работают на достижение определенного уровня доверия в обществе как к отечественной науке, так и к государственным институтам, инициирующим научное развитие.

Достижения научной сферы, способствующие сохранению стабильности (устойчивости) в сфере национальной безопасности, таким образом создают репутацию государственных институтов как оправдывающих ожидания населения.

Научные и образовательные организации, подведомственные органам исполнительной власти Российской Федерации, особенно правоохранительной сферы, напрямую работают на обеспечение стратегических интересов государства и национальной безопасности. Федеральная служба исполнения наказаний и подведомственные ей образовательные и научные организации яркий тому пример. Так, ФКУ «Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Тверь) занимается прикладной научно-технической деятельностью в области информационных технологий и решает стратегические задачи по комплексному информационному, программному обеспечению стабильного функционирования, развития и совершенствования уголовно-исполнительной системы. Под углом зрения общественности научную деятельность специалистов ФКУ НИИИТ ФСИН России можно рассматривать как работу по обеспечению безопасности государства и его населения от внутренних угроз.

Результативность и эффективность исследований, подведомственных научных направлений, потенциал специалистов напрямую отражаются на доверии к органам государственной власти. Доверие науке оказывается одним из звеньев в цепочке общего состояния доверия к государственным институтам.

Таким образом, для научных и образовательных организаций содержательная сторона научной деятельности при выполнении важнейших государственных задач и ответах на большие вызовы, сегодня имеет и репутационное значение. Это категория включает в себя и понятие «доверие».

Положения Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [2], Публичной декларации целей и задач Федеральной службы исполнения наказаний [3], Кодекса этики сотрудника УИС [4], локальных актов ФСИН России по работе со средствами массовой информации [5] отчасти нацелены на выстраивание социальных отношений и устремлены к достижению высокого уровня доверия в обществе к институту исполнения наказаний и накопление репутационного капитала.

Проблемы репутации исследуются в разных областях науки и практики, анализируются специалистами в области экономики, юриспруденции, политических и социальных наук, поэтому и появляются новые понятия, связанные этимологически с репутацией: нематериальный актив, гудвилл, деловая репутация, репутационный менеджмент, репутационный капитал. Чтобы понять связь этих понятий, обратимся к этимологии. Слово репутация образовано от латинского «reputatio» и означает «размышление», «обдумывание» [6].

Одна из первых интерпретаций понятия «репутация» дана в словаре А.Д. Михельсона в 1865 г. и означает «честь и доброе имя» [7]. А в словаре А.Н. Чудинова 1894 года дана следующая характеристика: «добрая или худая слава о человеке; общественное мнение о человеке, об учреждении» [8].

До середины прошлого столетия в юридической литературе репутация была синонимом понятий «честь», «достоинство» и характеризовала только граждан. Позднее это понятие стали распространять на организации. Термин «деловая репутация» зафиксирован в «Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик» [9], принятых Верховным Советом СССР 31 мая 1991 г. В ст. 7 этого документа определено, что гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В Российской Федерации эта норма действовала до 1 января 1995 г., т.е. до ввода в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с п. 11 ст. 152 действующего Гражданского Кодекса Российской Федерации правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, применяются и к защите деловой репутации юридического лица. Как мы видим, понятие это далеко не новое, а существование статьи 152 ГК РФ демонстрирует важную особенность репутации: ее чрезвычайную уязвимость.

Учреждения и органы ФСИН России могут являться субъектами гражданских дел по защите деловой репутации и это особенно важно в том смысле, что на уголовно-исполнительную систему возложены важнейшие государственные функции. Так, согласно статье 124 ГК РФ Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. К субъектам гражданского права, указанным выше, применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов.

Статья 1 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. [10], предусматривает, что Федеральная служба исполнения наказаний является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания, и по контролю за нахождением лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений.

Согласно статье 5 того же Положения ФСИН России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы, учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы, а также предприятия и учреждения, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы.

По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств

телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам [11].

Важно отметить, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Эти тонкости применения данной статьи хорошо известны, и от подобной «грамотной» подачи материалов уже не застрахован никто.

Чтобы не занимать положение «глубокой обороны» и искать варианты использования положений статьи 152 ГК РФ, необходимо кроме юридической защиты использовать механизмы коммуникации.

Далее для нашей работы большее значение будет иметь уже социально-философская трактовка «репутации» нежели юридическая и коммуникация как способ формирования репутации научных и образовательных учреждений ФСИН России.

В современном мире сложно с любой эффективной коммуникацией, тем более что средства массовой информации потеряли монополию на информацию, а факты и мнения часто кажутся для внешней аудитории одним и тем же. Здесь интересно замечание исследователя Д. Брайса, писавшего о том, что общественное мнение господствует в том случае, если желания и воззрения народа реализуются раньше их официального выражения властными органами или вместо такого выражения [12].

Развитые научные коммуникации важны и для общества, и для государства. Они необходимы для притока новых кадров в науку, для появления нового поколения исследователей. Заинтересованные в своей работе молодые ученые могут запускать наукоемкие проекты, способствующие государственному развитию, и сделать успешную карьеру.

Для научных и образовательных организаций Федеральной службы исполнения наказаний научные коммуникации должны учитывать сильные стороны деятельности и удовлетворять потребность знать о технологических достижениях из первых уст (естественно, учитывая действующее законодательство о государственной тайне). Так они станут, и репутационным фактором, обеспечивающим доверие к государственным научным разработкам в области национальной безопасности. В подтверждение данного мнения можно привести высказывание

исследователя И.Г. Харламова, который отмечает, что «репутация формируется как в результате полученной информации от других индивидов и практического знакомства с деятельностью объекта, так и в ходе групповых дискуссий» [13].

Одним из способов научной коммуникации является популяризация науки и технологий в обществе.

Естественно, это далеко не единственный инструмент формирования репутации научной и образовательной организации, но он позволяет использовать научную составляющую для демонстрации сильных сторон уголовно-исполнительной системы.

В 2019 году на государственном уровне принята «Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности» [14], утвержденная Минэкономразвития России. Отправной точкой разработки данной программы стала Стратегия научно-технологического развития России и иные сопровождающие исполнение данного программного документа нормативно-правовые акты [15].

Целями программы являются: вовлечение молодежи в научную, научно-техническую и инновационную деятельность; рост информированности общества о значимых достижениях науки, выдающихся ученых, инженерах, технологических предпринимателях; рост интереса к науке и технике, повышение престижа научной, научно-технической и инновационной деятельности в обществе; повышение уровня восприимчивости общества научно-техническому прогрессу и инновациям, их проявлениям в производственной деятельности и повседневной жизни населения.

Участниками данной программы являются министерства и ведомства, а также научные и образовательные организации. Охват аудитории определен от детей и массовой аудитории до академического и педагогического сообщества.

Слово «популяризация» произошло от латинского «populous», что переводится как «народ». Смысл слова «популяризировать» понятен и означает действие, направленное на увеличение известности чего-либо.

Популяризаторская деятельность не нова, она возникла с появлением науки, и будет существовать до тех пор, пока существует сама наука. Нам данная деятельность интересна, в том числе и как элемент формирования репутации научной или образовательной организации, и доверия к науке и к государственным институтам.

Популяризация в научной сфере – это «процесс распространения научных знаний в современной и доступной форме для широкого круга людей (имеющих определенный уровень подготовленности для получения информации) [16]. Данное определение дано И. Н. Ильиной, заместителем директора Архива РАН по научной работе, в узком смысле - это «стимуляция интереса к истории науки и стремление сделать научную информацию

широко известной». Популяризацию науки так же часто рассматривают как разновидность просветительской деятельности, и в этом отношении она тождественна журналистике. Просветительская функция журналистики состоит «в обеспечении массовой аудитории журналистскими текстами, в которых получают отражение новые и не освоенные аудиторией по той или иной причине продукты специализированных видов творчества – науки, культуры и искусства, содержащие в себе общественно значимые знания, нормы и ценности, и дается анализ их с точки зрения соответствия гуманистическим тенденциям общественного развития» [17]. Только журналист действует строго в интересах своего читателя, а научная организация, особенно «силового» ведомства, осуществляет значимые государственные коммуникации.

Интересна, на наш взгляд, современная развернутая теория коммуникации между наукой и обществом, в рамках которой находит место концепция популяризации знания, представленная в работах итальянского социолога науки Массимиано Букки [18]. Им была проанализирована практика исследований научных коммуникаций, общественного восприятия науки и научных средств массовой информации.

М. Букки вместе со своими соавторами говорят о вовлеченности публики в науку как о прогрессирующем явлении. Анализ истории этого прогресса приводит к выводу о существовании трех моделей научной коммуникации в контексте популяризации знания: модели дефицита, модели диалога, модели участия - при этом существовать они могут и последовательно, и параллельно. В таблице 1 представлена сравнительная характеристика моделей коммуникации по М. Букки.

Таблица - 1 Сравнительная характеристика моделей научной коммуникации по М. Букки

| Модель коммуникации | Характерная черта | Доминирующая версия научной коммуникации | Цели | Идеологические контексты |
|--|--------------------------|--|--|---|
| Трансфер Популяризация Односторонняя, одномоментная | Содержание | Дефицит | Передача знания | Сциентизм Технократия Риторика экономики знаний |
| Консультирование Переговоры Двусторонняя Взаимодействие | Контекст | Диалог | Обсуждение выводов исследований | Социальная ответствен ность Культура |
| Сопроизводство знания, девиация Многонаправленн ость, открытый финал | Содержание и контекст | Участие | Постановка целей и повестки дня для исследователей | Гражданское общество Демократия |

Данная модель научной коммуникации может быть полезна для научных и образовательных организаций ФСИН России как открытых развивающихся элементов большой государственной структуры.

Каким образом, соблюдая научную корректность, использовать данную модель для ФСИН России, каждая организация внутри ведомства решает самостоятельно. Но представляется возможным создание набора оптимальных и эффективных шагов по популяризации научной деятельности и инноваций путем создания единого свода рекомендаций, который мог бы быть использован при планировании коммуникаций, а также планировании проектов, направленных на продвижение научно-технической деятельности. Демонстрация технологического лидерства в уголовно-исполнительной системе, на наш взгляд, позволит добиться общественного доверия, поэтому и дальнейшая разработка данного направления видится перспективной.

Резюмируя, хотелось бы процитировать слова Ф.В. Ницше: «Легче жить с плохой совестью, чем с плохой репутацией», поэтому нужно работать над своим реноме и беречь от разного рода рисков, в том числе и используя концепцию популяризации знания.

Список использованных источников

1. Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.12.2016, № 49, ст. 6887.
2. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2019).
3. Публичная декларация целей и задач Федеральной службы исполнения наказаний (утв. ФСИН России). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2019).
4. Приказ ФСИН РФ от 11.01.2012 № 5 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы» // Ведомости уголовно-исполнительной системы, № 4, 2012
5. Распоряжение ФСИН России от 01.02.2011 № 10-р «О совершенствовании взаимодействия со средствами массовой информации». Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2019).
6. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4 т. Т. 3./ Пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. М.: Прогресс, 1987.
7. Михельсон А.Д. Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней. М., 1865.
8. Чудинов А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. М.: Издание В.И. Губинского, 1894. С. 654.

9. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) (с изм. от 03.03.1993) // Ведомости СНД и ВС СССР, 26.06.1991, № 26, ст. 733.
10. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1314 (ред. от 08.09.2017, с изм. от 30.05.2019) «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.05. 2019).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета", № 50, 15.03.2005.
12. Брайс Д. Американская республика: В 3 ч. М., 1890. Ч. 3. С. 20.
13. Харламов И.Г. Формирование репутации в политике и бизнесе: сравнительный анализ: автореферат дис. ...канд. полит. наук. М., 2009. 193 с.
14. Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2019).
15. Распоряжение Правительства РФ от 24.06.2017 N 1325-р (ред. от 26.09.2017) «Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» (вместе с «Планом мероприятий по реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на 2017 - 2019 годы (первый этап)»). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05.2019).
16. Ильина И.Н. Популяризация российской науки и культуры (Наука и СМИ) // Документальное наследие России: теория и практика сохранения и использования научных фондов. М.: 2013. №15. С. 307.
17. Суворова С.П. Журналистика научная и научно-популярная: особенности предметной области, функций, задач // Вестн. Моск. гос. ун-та. Серия 10: Журналистика. 2009. № 6. С. 14 – 23.
18. Пособие по общественным связям в науке и технологиях / Под ред. Массимиано Букки и Брайана Тренча; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2018. – 592 с.

Для цитирования: Корнилова Ю.А. Репутация и популяризация научного знания научных и образовательных организаций ФСИН России // Актуальные вопросы информатизации Федеральной службы исполнения наказаний на современном этапе развития уголовно-исполнительной системы: сборник материалов круглого стола (24 июня 2019 года). С 241-249.